

Vides pārraudzības valsts birojam
pasts@vpvb.gov.lv

SIA K2Ventum
info@k2ventum.lv

Dienvidkurzemes novada pašvaldības domei
pasts@dkn.lv

Par SIA K2 Ventum Elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveides Dienvidkurzemes novadā ietekmes uz vidi ziņojuma sabiedrisko apspriešanu.

Plānotā K2Ventum vēja parka Sakas pagastā paredzētais darbības laiks minēts vismaz 30 gadi, tāpēc ietekmes uz vidi novērtējums ir ļoti būtisks ne tikai šī brīža situācijai, bet arī vēja parka turpmākās darbības laikā. Tā kā šis vēja parks un tā infrastruktūra tieši skar un robežojas ar man piederošo īpašumu - man ir svarīgi, lai ietekmes uz vidi novērtējums ir veikts kvalitatīvi, ir pilnīgs, iekļaujot visus aspektus, lai vēja parka attīstītāju un apkārt esošo iedzīvotāju intereses, ietekme uz apkārtējo dabu ir savstarpēji sabalansētas. Kā arī vēlos saglabāt sava īpašuma un apkārtējās vides bioloģisko daudzveidību, dabas vērtības, kā arī sava nekustamā īpašuma vērtību un izmantošanas iespējas nākamajām paaudzēm

Izpētot pieejamo informāciju, zemāk esmu pievienojis ieteikumus, jautājumus, prasības un iebildumus par nepilnībām saistībā ar K2Ventum vēja parka ieceri:

1. Mans īpašums "Freibergī" kadastra nr. 64860090144 atrodas plānotā vēja parka 1,5 km ietekmes zonā, IVN ziņojumā 65.lpp ir minēts *"Trokšņa traucējumu novērtējuma procesā veikts detalizēts trokšņa līmeņa novērtējums katrā no viensētām, kura atrodas līdz 1,5km attālumā no VES parka ārējās robežas."*, 19. lpp 2.2.1. tabulā *"Viensētas 1,5km rādiusā ap VES parka robežu"* ir uzskaitītas 38 viensētas, kas atrodas šajā zonā, bet tālāk 65.lpp ir rakstīts *"Izvērtējot prognozējamo trokšņa līmeni, detalizēti vērtēts prognozējamais trokšņa līmenis alternatīvajiem VES turbīnu tipiem viensētās, kas atrodas līdz 1,5km attālumam no VES parka ārējās robežas. Kopā tās ir 26 viensētas:"*. Izpētot šo 26 viensētu sarakstu secinu, ka tajā no 19.lpp 2.2.1 tabulā iekļautajām viensētām 1,5 km attālumā minētas tikai 15 viensētas un pārējās viensētas iepriekš nav minētas, kā arī atrodas tālāk par 1,5 km. Apskatot citu attīstītāju IVN, secinu, ka tur tiek norādītas un izvērtēta ietekme uz vidi visas viensētas ietekmes zonā.

Jautājums: Kāpēc trokšņu aprēķinos nav iekļautas visas 38 viensētas 1,5 km ietekmes zonā, ja norādīts, ka novērtējums veikts katrā viensētā?

Prasība: Trokšņu aprēķinos un tabulās iekļaut visas viensētas 1,5km attālumā no vēja parka, lai nekustamo īpašuma īpašnieki var iepazīties ar ietekmi uz savu īpašumu.

2. **Jautājums:** Kāpēc trokšņu aprēķinu tabulās nav iekļauts un attainots sākotnējais vides fona troksnis katrā pētāmajā viensētā?

Prasība: Iekļaut trokšņu aprēķinu rezultātu tabulās sākotnējo fona trokšņu lielumu, lai nekustamo īpašuma īpašnieki var iepazīties ar ietekmi un potekciālā trokšņa izmaiņām savā īpašumā.

3. Pētot citu attīstītāju IVN saistībā ar zemas frekvences troksni, kur arī ir aprēķini un atsaucis uz Dānijas pieredzi un robežlielumiem, tiek izmantotas skaitliskās vērtības kas attiecas uz vasarnīcu tipa ēkām, kam ir zemāka skaņas izolācija un līdz ar to lielāka ietekme. Sakas pagastā tuvējās viensētas pārsvarā būvētas ap 1930 gadu un skaņas izolācijas prasības tad nebija augstas. Pētot līdzīgus VES IVN projektus – turbīnu augstums, tips, attālums no ēkām utt aprēķinātas zemas frekvences trokšņu vērtības ir ievērojami augstākas kā K2Ventum norādītajos aprēķinos.

Jautājums: Vai zemas frekvences trokšņu aprēķinos ir iekļautas Dānijas rekomendētās vērtības vasarnīcu tipa apbūvei?

Prasība: Pārreķināt zemas frekvences trokšņu lielumus visās 38 viensētās 1,5 km attālumā.

4. IVN 79.lpp ir minēts *“Mirgošanas efekta ietekmes laiks jāvērtē apbūves teritorijās, kas identificējamās kadastra informācijas sistēmā vai topogrāfiskajās kartēs, un ir novietotas līdz 3 km attālumam no izbūvējamās vēja elektrostacijas.”*, bet mirguļošanas ietekme vērtēta tikai 26 viensētām, tāpat kā trokšņu aprēķinam – no 38 viensētām 1,5 km attālumā izvērtētas 15 viensētas.

Jautājums: Kāpēc mirguļošanas aprēķinos nav iekļautas visas 38 viensētas 1,5 km ietekmes zonā, ja norādīts, ka novērtējums jāveic līdz 3 km attālumam?

Prasība: Mirguļošanas aprēķinos un tabulās iekļaut visas 38 viensētas 1,5km attālumā no vēja parka, lai nekustamo īpašuma īpašnieki var iepazīties ar ietekmi uz savu īpašumu.

5. Gan IVN ziņojumā, gan esošajos pielikumos, kur grafiski attēlota trokšņu un mirguļošanas ietekme nav attēlotas/markētas visas 19. lpp 2.2.1. tabulā *“Viensētas 1,5km rādiusā ap VES parka robežu”* esošās viensētas, kā arī grafiskie materiāli ir sliktas kvalitātes – kartēm un attēliem ir sliktā izšķirtspēja, nevar uztvert un pilnvērtīgi nolasīt informāciju ar sev piederošā īpašuma novietojumu ietekmes zonā, kā arī daļa grafiskās informācijas kur attēlota ietekme ir aizklāta ar tabulu (pielikumos).

Prasība: Pārstrādāt grafiskos materiālus labā kvalitātē, iekļaujot un atzīmējot kartē visas 38 viensētas 1,5 km attālumā, lai visiem iedzīvotājiem ir iespēja nolasīt pilnvērtīgu informāciju ar ietekmi uz savu īpašumu. Pārstrādātajiem materiāliem vēlreiz publisko apspriešanu.

6. IVN ziņojuma pielikumā *“Plānotā vēja elektrostaciju parka „PĀVILOSTA” radītā elektromagnētiskā starojuma ietekmes novērtējums”* minēts: *“Apakšzemes 330 kV kabeļa (330AZK) trase no apakšstacijas VES parkā līdz apakšstacijai pie ar AS “Augstsprieguma tīkls” saskaņoto pieslēguma vietu esošajai GV 330 kV EPL “Kurzemes loks”.* Tā kā sagaidāmā maksimālā strāva varētu būt līdz

1250A, tad pārāk sekli ierakts kabelis varētu radīt būtiskus magnētiskos laukus tieši virs tā trases.” Un tālāk IVN - “tomēr, ja kādu apsvērumu dēļ, būvējot VES parku, rastos vajadzība vēl vairāk samazināt magnētiskā lauka plūsmas blīvumu, tad iespējami sekojoši pasākumi:

...vienkāršākais pasākums būtu palielināt kabeļu ierakšanas dziļumu. Kā redzams no tabulām 4.1. – 4.4. tas ir efektīvs pasākums (palielinot dziļumu par 1,3 m (no 0,7 m līdz 2 m) magnētiskais lauks novērošanas punktā samazinās vairāk kā trīs reizes!), lai samazinātu magnētiskā lauka plūsmas blīvumu 1 m augstumā virs zemes.” Posmā no Sakas stacijas līdz Sakas upes tiltam viensētu aptuvenais novietojums pret plānoto 330V kabeļlīniju ir: Jaunzemji 35 m, Sakas stacija 20m, Ķuķi 50 m, Ozoli 65m, Sniķeri 90m, Celmiņi 65m, Alkšņi 55m, Dīķenieki 50 m, Mālāji 25 m.

Ieteikums: Kabeļa līniju posmā no Sakas stacijas līdz Sakas upes tilta plānot dziļāk, kā vidēji norādīts, mazinot bažas par ietekmi uz veselību tuvējo viensētu iedzīvotājiem.

7. Manā īpašumā “Freiberģi” kadastra nr. 64860090144 ir konstatēti sikspārņi (Brūnais garausainis), un tiem ir nozīmīga loma kukaiņu un kaitēkļu ierobežošanā. Tā kā IVN sikspārņu izpētē nav konstatēti Brūnie garausaiņi, man ir svarīgi uzzināt vēja parka ietekmi uz tiem. Iepazīstoties ar materiāliem viešu uzmanību: IVN sikspārņu pētījuma atzinums sagatavots 17.05.2023, kur plānotās teritorijas sikspārņu izpēte notikusi laikā no 23.05.2022 līdz 26.09.2022. Bet 12.01.2023 gadā K2Ventum iesniedza iesniegumu Nr. V-23/K2V/001 “Par IVN izpētes teritorijas izmaiņām” noņemot daļu sākotnēji plānotās zemes vienības aiz dabas lieguma Sakas Grīņi un pielikot jaunas vienības tagadējā teritorijā, 13.03.2023 Vides pārraudzības birojs pieņēma lēmumu Nr. 5-02-1/2/2023, par jaunu sabiedrisko apspriešanu utt. Sanāk, ka sikspārņu izpēte notikusi pirms no jaunpievienoto zemju un paplašinātās izpētes teritorijas apstiprināšanas. Un iepriekš veiktie mērījumi neatbilst tagadējai reālajai situācijai, jo apmēram trešdaļa sikspārņu novērojumu staciju atrodas liegumā Sakas Grīņi. Kur arī ir nepilnība - vadlīnijas VES ietekmei uz sikspārņiem minēts, ka vēja parkam ar 50 un vairāk turbīnām jābūt 16 novērojuma stacijām, bet ekspertu slēdzienā ir bijušas tikai 12. Iespējams, ja izpēte būtu veikta gar Sakas un Tebras upi, kur mežmalās un upju tuvumā atrodas daudz viensētas tiktu konstatēta lielāka sikspārņu klātbūtne.

Jautājums: Vai sikspārņu izpēte ir pilnvērtīga, jo veikta daļēji citai teritorijai? Vai novērojuma staciju skaits un novietojums atbilst izpētes vadlīnijām?

8. IVN 133.lpp ir minēts “Rudupes sateces baseins atrodas uz rietumiem no Grīņu dabas rezervāta teritorijas, virzienā uz Baltijas jūru. Ņemot vērā to, ka Grīņu dabas rezervāta teritorija neatrodas Rudupes sateces baseinā, Rudupes sateces baseinā veikta saimnieciskā darbība neietekmē Grīņu dabas rezervāta hidroloģiskos apstākļus.”, bet Grīņu Dabas rezervāta aizsardzības plānā 22.lpp ir minēts “Grīņu dabas rezervāta teritorijai ļoti nozīmīga ir starp Akmensragu un Pāvilstu jūrā ieplūstošā Rudupe jeb Grīņu valks, kas sākas pie Legzdiņu dambja, tālāk plūstot gar Ceriņu mājām, uztverot arī no Grīņu ezera nākošos ūdenus. Šai upei, kam ir ļoti plašs un sazarots sateces baseins, ir nozīme rezervāta ziemeļrietumu daļas hidroloģiskā režīma nodrošināšanā, it sevišķi, Grīņu ezera apkārtnē. Upei būtu jāparedz īpaši apsaimniekošanas noteikumi. Nebūtu pieļaujama,

tās padziļināšana vai iztaisnošana, kas paātrinātu ūdens noteci no plašas teritorijas.” Un 42.lpp minēts :“Grīņu dabas rezervāts un uz dienvidiem esošā teritorija atrodas Kārpas baseinā un ir savstarpēji hidroloģiski saistīti, bet Grīņu dabas rezervāta ziemeļrietumu daļa ir saistīta ar Rudupes baseinu un tur notiekošajiem procesiem”

Jautājums: Vai tiešām ir izvērtēta un ņemta vērā ietekme uz Rudupi un Grīņu rezervātu?

9. Pāvilostas Novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos TIAN 2012-2024 gadam, ar M-3 apzīmētas teritorijas starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem, kas ir meža teritorijas ar speciāliem noteikumiem un atļautā izmantošana ir jaunu lauku sētu (viensētu) un nepieciešamo palīgēku ierīkošana. Šajā M-3 teritorijā ir izvietotas 5 vēja turbīnas WT 69, WT 57, WT 54, WT 58, WT 48, mans īpašums ar kadastra nr. 64860080115 atrodas šajā M-3 zonā un robežojas ar zemes vienībām, kur tiks izvietotas vēja turbīnas ar attālumu 150 un 250 m no īpašuma robežas. Ņemot vērā nākotnes plānus ar vēlmi šo teritoriju apbūvēt – izveidot viensētu, trokšņu un mirguļošanas ietekme būs paaugstināta. Likumdošanā ir minēts, ka teritorijās ar paaugstinātu piesārņojumu, kas arī attiecināms uz skaņu ir aizliegta būvniecība

Jautājums: Vai es varēšu pilnvērtīgi izmantot savu nekustamo īpašumu tam plānotajam mērķim, ja manam īpašumam tiks noteikti aprobežojumi, aizliegta būvniecība – kādi ir kompensācijas mehānismi? Vai meža teritorijās transformējot zemi un būvējot vēja parkus ir jāizstrādā lokālplānojums un tā publiskā apspriešana?

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu. Lūgums saziņai un dokumentu aprītei izmantot elektronisko pastu:

Fiziska persona