

Par IVN K2Ventum un tā projekta noraidīšanu!

Thu 2024-02-22 20:04

To:pasts@dkn.lv <pasts@dkn.lv>;Vides pārraudzības valsts birojs <pasts@vpvb.gov.lv>;VARAM <pasts@varam.gov.lv>

INFORMĀCIJA: Šis e-pasts ir nosūtīts no adreses, kura nepieder Jūsu organizācijai.

1) IVN 20.pielikums "VES parka teritoriju šķērso Rudupe. Gar upi noteikta virszemes ūdensobjektu aizsargjosla. Aizsargjoslā tiks veikta 68.stacijas infrastruktūras izbūve.

Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas nosaka ūdenstilpēm, ūdenstecēm un mākslīgiem ūdensobjektiem, lai

samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību,

ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu

(Aizsargjoslu likums, 05.02.1997.)."

Tas tā gluži vienkārši netiks ievērots?

2) Kādēļ netiks ievēroti arī 5km aizsargjosla Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes saudzēšanai saimnieciskas darbības ierobežojumiem? Ar kādām tiesībām var iznīcināt to, kas līdz šim bijis pat īpaši saudzēts un līdz ar to arī dzīvotnei izveidojot labvēlīgus apstākļus? Kas ar šādu projektu tiktu iznīcināts un pakļauts degradācijai, fragmentācijai, neglābjami sabojājot ainavisko vērtību un mežu, piejūras, neskartas dabas, Pāvilostas, Sakas upes kā kultūrainaviskas vietas utt. zonu padarot par privātu industriālu zonu, kura vēl daudzas jo daudzas paaudzes pēc nebūs tāda, kā pirms šāda veida projekta?

3) Lūdzu ļoti kritiski izvērtēt visus būtiski negatīvu seku slēdzienus, ko devuši kā Biotopu eksperti, tā sikspārņu eksperti savos ziņojumos un vēl kritiskāk izvērtēt ornitologa ekspertu slēdzienus, kuros nereti attaisno īpaši aizsargājamu, no kuriem daudzi pat uz izmiršanas robežas, iznīcināšanu, dzīves vides pasliktināšanos vai pat neiespējamību vienā no Latvijas visblīvākajām putnu vietām, ko aprēķina sausos % zudību aprēķinos kā attaisnojamo vienību. Vai tas nav neētiski vai pat krimināli? Kāda nozīme tad visiem līdz šim jebkādiem aizsardzības likumiem un noteikumiem, konvencijām? Ministru kabineta 21.05.2019. rīkojumā Nr.232 25. attēlā, norādīts, ka tomēr ir ļoti augsta putnu biežība plānotā vēja parka tuvumā un apsveicu visus ar pirmo gājputnu kāšu atgriešanos Kurzemē.. ! Ko mēs sveiksim tiem atgriežoties pēc šāda ārkārtīgi milzīga VES parka izbūves, kas turklāt ir viens no vismaz 45 (pievienoju pielikumā) vēl citiem līdzīgiem projektiem iecerēts mūsu mazajā zemē?

4) Viss IVN ziņojums ir tikai atsevišķi izvilkumi, atsevišķas sadaļas, bet nekas nav skatīts kopainā uz visu ekosistēmu, jo nekas nenokā nav atrauts! Tā pati skaņu/trokšņu ietekme nav vērtēta putniem, nav apskatīta zemes labesamība, zemo frekvenču ietekme uz mikroorganismiem augsnē utt. (Nīderlandē pētījumi, kā augsne kļūst neauglīga un sliekas un citi nelieli zemes iemītņi samazinās vismaz par 40% <https://nsojournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/oik.08166>), sīkspārņu eksperts nav informēts par gala projekta apjomu, konstatējot, ka VES pieļaujama tikai tad, ja izslēdz un nenotiek atmežošana.. tāpat nav informēts par visu apjomu, izmēriem un trokšņiem.., tā pat arī pārējie ar vidi saistītie eksperti neredz kopainu. Lielās atmežošanas nepieciešamība maina kā sīkspārņu, tā putnu, tā biotopu, tā īpaši aizsargājamo Natura 2000 teritoriju iekļautās vides un dzīvotņu labesamību. Nevar vienas privātas kompānijas vēlmes, turklāt, neatbilstot nekādiem Dienvidkurzemes teritoriālajiem un Pāvilstas teritoriālajiem plānojumiem un noteikumiem, iespraucoties tik jutīgā, īpaši saudzējamā ekosistēmā, būt prioritāras pār tik daudz dabas un vidi un cilvēku dzīves labesamības tiesībām! Lūdzam atcerēties pirms jebkādiem papīriem cilvēciņas aspektus un sadzirdēt dabas balsi! Dodoties dabā, ko mēs tur sagaidam? Kā uz mūsu nervu sistēmu iedarbojas putnu balsis dabā? Un kā uz mūsu nervu sistēmu iedarbojas nepārtraukta mehāniska rūkoņa, dūkoņa, spiedoņa?

5) Šo projektu pieļaujot tiks izdarīts noziegums un Jaunprātība pret nacionālo bagātību, piejūras ainavisko mantojumu un dabas dzīvotnes labesamību, kas ir ļoti sliktā stāvoklī Latvijā un viena no pēdējām vietām Eiropā: <https://ldf.lv/lv/article/eiropas-komisija-latvija-netiek-gala-ar-resursu-ilgtspējigu-apsaimniekosanu-un-dzivotnu>

"Eiropas Komisija septembrī publicējusi 2022. gada Vides politikas ziņojumu, kurā attiecībā uz Latviju norādīts uz būtiskām problēmām bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā un atjaunošanā, aprites ekonomikas iedzīvināšanā, kā arī resursu izmantošanas efektivitātes un ūdeņu kvalitātes uzlabošanā. EK norāda, ka Latvija ļoti maz ir izmantojusi ES pieejamo finansējumu vides problēmu risināšanai gan Atveseļošanās un noturības plāna, gan Kohēzijas politikas programmas ietvaros. Ziņojums vērs uzmanību uz to, ka Latvija sastopas ar lieliem izaicinājumiem bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā. Saskaņā ar pēdējo Biotopu direktīvas izpildes ziņojumu Latvija ieņem 24. vietu 27 Eiropas Savienības dalībvalstu vidū attiecībā uz biotopu aizsardzības stāvokli. EK atgādina, ka 90% no Latvijas zālājiem un mežiem ir novērtēti kā ļoti sliktā vai sliktā stāvoklī esoši un uzsver, ka mežsaimniecībā un lauksaimniecībā jāattīsta ilgtspējīga saimniekošana un jānosaka konkrēti mērķi dzīvotņu stāvokļa uzlabošanai. Turklāt EK atkārtoti uzsver, ka attiecībā uz sadzīves notekūdeņu attīrīšanas direktīvu joprojām turpinās pārkāpuma procedūra un ka Latvija ir viena no ES valstīm, kura saskaras ar vislielākajām virszemes ūdeņu problēmām – tikai 21,1% virszemes ūdeņu ir labs ekoloģiskais stāvoklis un 10,6% labs ķīmiskais stāvoklis. EK izceļ, ka Latvija nav izmantojusi ES finansējuma sniegtās iespējas vides politikas mērķu sasniegšanai. Atveseļošanās un noturības plānā Latvija nav iekļāvusi nevienu pasākumu, kurš būtu tieši fokusēts uz vides mērķu sasniegšanu. Paredzamais zemais finansējums bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā no Kohēzijas politikas programmas 2021-2027 neatbilst Latvijas lielajiem bioloģiskās daudzveidības izaicinājumiem. Sarunās ar politiskajām partijām un ierēdņiem, kā arī aicinājumā politiskajām

partijām pirms 14. Saeimas vēlēšanām Latvijas vides organizācijas ir aicinājušas aktīvāk un mērķtiecīgāk izmantot ES finansējumu vides mērķu sasniegšanai. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=comnat%3ASWD_2022_0276_FIN

Vides pārraudzības valsts birojs un DKN nedrīkstētu ignorēt iepriekš minētos apstākļus, tādējādi pasliktinot situāciju, kad atļautu vēja parka būvniecība nelielajā Baltijas jūras piejūras mežu apvidū, tik jutīgā ekosistēmā, starp aizsargājamām dabas vidēm, iejaucoties ar tik lielu ietekmēšanu, radot "būtisku negatīvu ietekmi" uz ornitofaunu un visu dzīvotni visapkārt, turklāt atrodoties tik tuvu Pāvilstai, kas ir vasaras galvaspilsēta un dzīves un atpūtas telpa tik daudziem jo daudziem dzīviem cilvēkiem!

Ja ar zaļu enerģiju tiek iznīcināta mūsu zemes bagātības - meži un tālāk - mūsu ūdeņu resursi..cik to vairs varam saukt par zaļu? Kas mēs vispār vairs esam savu bērnu, bērnbērnu un nākamības acīs, ja iznīcināsim mūsu zemes vislielākās vērtības, kuras visa pasaule var apskaust, ja vien nosargāsim? Turklāt - kaut viens skatījums visu šo VES projektu iecerēm kopainā nāktu veselajam saprātam par labu ikvienam! Vai mēs tiešām varam atļauties pazaudēt un iznīcināt to, kas mūs tā lolojis un barojis, kas dod mums gaisu un ūdeni mūsu zemei, kas dziedina, kad mums ir grūti kā fiziski, tā dvēseliski, turklāt, neko neprasot pretim, kā vien neiznīcināšanu un nepakļaušanu!?

Es noraidu šo un tamlīdzīgus projektus!

Cilvēks, kam nav vienalga:

