

Vides pārraudzības valsts birojs

pasts@vpvb.gov.lv

Dienvidkurzemes novada

pašvaldības domei

pasts@dkn.lv

Informācijai:

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

pasts@varam.gov.lv

Klimata un enerģētikas ministrija

pasts@kem.gov.lv

Ekonomikas ministrija

prese@em.gov.lv

Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei

pasts@mantojums.lv

Pāvilostā

Dokumenta datums skatāms laika zīmogā

Fiziska persona 1

Fiziska persona 2

Fiziska persona 3

IESNIEGUMS

par SIA K2 Ventum vēja elektrostaciju parka būvniecības un elektropārvades pieslēguma izveides Dienvidkurzemes novadā novērtējuma par ietekmi uz vidi ziņojuma tiesiskumu

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību K2 Ventum (turpmāk – Projekta attīstītājs) iecerējusi vēja elektrostaciju parka būvniecību un elektropārvades pieslēguma izveidi Dienvidkurzemes novada Sakas pagastā (turpmāk – VES parks). Projekta ietvaros plānots izbūvēt 55-61 gab. vēja elektrostacijas 230-252 metru augstumā no zemes. VES parka būvniecība plānota aptuveni 1,7 km attālumā no Pāvilostas pilsētas robežām. VES parka būvniecībai ir piemērota ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra ar Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu Nr. 5-02/34. Projekta attīstītājs ir izstrādājis ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu “K2 Ventum vēja elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveide Dienvidkurzemes novadā”¹ (turpmāk - IVN ziņojums).

Par plānotā VES parka ietekmi uz tūrisma un viesmīlības nozari

IVN ziņojumā pavisam neliela daļa izvērtējuma veltīta VES parka ietekmei uz tūrisma un viesmīlības nozari, kas Pāvilostas pilsētā un tās apkārtnē ir viena no galvenajām uzņēmējdarbības

¹ K2 Ventum vēja elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveide Dienvidkurzemes novadā. Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums. Projekts. 11.01.2024., pieejams: <https://k2ventum.lv/ivn/#Apspriedes>

nozārēm, nodrošinot ieņēmumus vietējiem iedzīvotājiem. To, ka Pāvilosta un tās apkārtnē ir uzskatāma par vienu no būtiskākajiem tūrisma galamērķiem Dienvidkurzemes novada ietvaros, apliecina arī novada tūrisma statistika.² Iesnieguma turpinājumā norādīti apsvērumi, kas liecina, ka IVN ziņojumā izmantotās frāzes lielākoties ir deklaratīvas un veiktajiem secinājumiem nav loģiska, faktu analīzē balstīta pamatojuma, kas liek apšaubīt veiktā izvērtējuma kvalitāti un tiesiskumu. Lai arī šāda tendence caurvij visu IVN ziņojumu, konkrēti šajā iesniegumā vērsta uzmanība izvērtējumam par ietekmi uz tūrisma un viesmīlības nozari un nekustamā īpašuma vērtību.

1. IVN ziņojuma 241. lpp. norādīts, ka *“Kā nozīmīgākā identificējama vizuālā ietekme, jo VES būs redzamas no atsevišķu rekreācijas objektu teritorijas vai to apkārtnes. Šobrīd ir grūti prognozēt plānotā VES parka ietekmi uz tuvumā izvietotajiem rekreācijas objektiem, jo Latvijā trūkst šāda veida pētījumu. Tomēr daudzviet Eiropas un pasaules valstīs veiktie pētījumi neliecina par to, ka VES parku izbūve ir būtiski nelabvēlīgi ietekmējusi rekreācijas objektu apgrozījumu.”* Kā arī IVN ziņojuma 237. lpp. (4.13. Sociālekonomiskie aspekti) norādīts *“Par potenciāli negatīvām ir uzskatāmas ietekmes uz tūrisma un rekreācijas resursiem, iespējams uz nekustamo īpašumu vērtību, mežsaimnieciskās ražošanas resursu zaudēšana. Ņemot vērā to, ka vēja parku sociāli ekonomiskās ietekmes Latvijā nav plaši pētītas, šajā ziņojumā ietvertā informācija lielā mērā ir balstīta uz citās valstīs veiktu pētījumu rezultātiem.”*

Diemžēl no IVN ziņojuma nav iespējams identificēt nevienu no šiem Eiropas un pasaules valstīs veiktajiem pētījumiem, uz kuriem atsaucas Projekta attīstītājs, turklāt, tieši pretēji, Eiropas un pasaules valstīs veiktie pētījumi liecina, ka ietekme uz rekreācijas objektu apgrozījumu pastāv. Piemēram, pētījumi Vācijā apstiprina vēja turbīnu negatīvo ietekmi uz tūrisma pieprasījumu. Trijos pētījumos (SOKO Institut, 2009, Institut für Regionalmanagement, 2012, NIT, 2014) ietekmes lielums ir arī salīdzinoši līdzīgs, un vēja turbīnas traucē 7–12% cilvēku. To cilvēku īpatsvars, kuri plāno izvairīties no galamērķiem ar vēja turbīnām, svārstās attiecīgi no 1% (NIT, 2014), 15% (SOKO Institut, 2009) un 26% (Institut für Regionalmanagement, 2012).³

Latvijā veiktā Baltijas Vides Foruma Pētījuma par atpūtu pie jūras Latvijā projekta MAREA ietvaros, kas veikts neatkarīgi no ieceres veikt VES parka izbūvi, apkopotie aptaujas rezultāti parādīja, ka nozīmīgākais faktors atpūtas vietas pie jūras izvēlē cilvēkiem ir pievilcīga ainava. Pētījuma rezultātā izdarīts secinājums, ka “atpūtas vietas pie jūras izvēli visvairāk ietekmē ainavu pievilcīgums. Interesanti, ka šis nav pirmais pētījums, kurā parādījusies ainavas nozīmība piekrastes tūrisma kontekstā. Piekrastes un jūras ainavas viennozīmīgi ir jautājums, par kuru jādodomā, plānojot jebkādu attīstību piekrastē, bet jo īpaši – vēja parkus jūrā un citus projektus ar būtisku potenciālo ietekmi uz ainavu. Šādus projektus vēlams īstenot vietās, kurām nav raksturīgas īpaši augstvērtīgas un dabiskas ainavas.”⁴ Tāpat pētījumā secināts, ka “daudzi Latvijas iedzīvotāji augstu vērtē Latvijas piekrastes dabiskumu un izceļ to kā unikālu, sargājamu vērtību. Arī tas jāņem vērā, plānojot attīstību piekrastē un meklējot balansu starp tūrisma, dabas aizsardzības un citām interesēm.”⁵

² Sk. DIENVIDKURZEME.TRAVEL “Tūrisma statistika par 2023. gadu”.

³ Gone with the wind? The impact of wind turbines on tourism demand. Pieejams: https://www-sciencedirect-com.translate.goog/science/article/abs/pii/S0301421515300495?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=lv

⁴ Pētījums par atpūtu pie jūras Latvijā. Pieejams: <https://www.bef.lv/petijums-par-atputu-pie-juras-latvija/> (apskatīts 2024. gada 18. februārī).

⁵ Turpat.

Galvenais apdraudējums, ko vēja parki rada tūrismam, izriet no to vizuālās ietekmes, kas var izraisīt tūrisma pieredzes pasliktināšanos, jo īpaši dabas tūrisma galamērķos, jo tas ir atkarīgs no estētikas, vides un ainavas. Rezultātā tūristi var nevēlēties apmeklēt teritorijas ar vēja parkiem, kas savukārt var radīt ekonomiskus zaudējumus tūrisma nozarei un vietējām kopienām. Tomēr pat neliels tūrisma pieprasījuma samazinājums var ātri atstāt ievērojami lielu, pat katastrofālu ietekmi uz vietējo ekonomiku.

Projekta attīstītājs ietekmes uz vidi novērtējuma procesā nav veicis nekādu iedzīvotāju aptauju, kaut gan šādu iespēju paredz Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumi Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību", un tas parādītu salīdzinoši objektīvu vietējās kopienas nostāju pret šo projektu dažādos tā aspektos. Savukārt Pāvilostas iedzīvotāji salīdzinoši īsā laikā veica aptauju Pāvilostas un apkārtnes viesiem par viņu atpūtas vietu izvēli ietekmējošajiem faktoriem. Aptaujā piedalījās 1090 respondentu un sniegtās atbildes liecina, ka absolūti lielākās daļas aptaujas dalībnieku izvēli negatīvi ietekmēs VES parku tuvums.⁶ Kā galvenos negatīvos faktoros, kas izriet no VES parka tieša tuvuma tūrisma un viesmīlības objektiem, respondenti norādījuši sabojātu ainavu un apkārtnes dabisko skaistumu, kā arī vēja ģeneratoru radīto troksni un mirgošanas efektu. Veiktās aptaujas rezultāti apstiprina iepriekš norādītā Baltijas Vides Foruma pētījuma rezultātā izdarītos secinājumus, ka ainavas pievilcīgums ir galvenais faktors, kas ietekmē atpūtas vietas pie jūras izvēli. Nenoliedzami, ka plānotā mēroga, jo īpaši ievērojamā augstuma, VES parks šo ainavu neatgriezīsiski izmainīs. Ņemot vērā, ka tūrisma un viesmīlības pakalpojumi daļai vietējo iedzīvotāju ir vienīgais ienākumu gūšanas avots, un to, ka šāda mēroga projekts viennozīmīgi ietekmē ainavu, IVN ziņojumā ietvertais izvērtējums ir nepietiekošs. Šāda projekta akceptēšana, pilnībā ignorējot vietējo iedzīvotāju interesi turpināt savu uzņēmējdarbību, nav uzskatāma par interešu savstarpēju saskaņošanu.

2. IVN ziņojuma 184. lpp. norādīts: *"Laika gaitā vēja parki veidojušies, kā daļa no vizuālās identitātes. Piemēram, Dienvidkurzemes tūrisma mājaslapā (dienvidkurzeme.travel) kā viens no Grobiņas tūrisma apskates objektiem minēts jau esošais vēja parks. Vēja parka izbūve neapšaubāmi mainīs un ietekmēs ainavu, taču plānotie procesi vēja parka izbūvē un ekspluatācijā jāparedz, nepārkāpjot Aizsargjoslu likuma 36. pantā minētos aprobežojumus, kā arī nav pamatojuma uzskatīt, ka to izbūve ir pretrunā ar Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas pamatmērķiem no ainavas vizuālā aspekta."*

Norāde IVN ziņojumā, ka Dienvidkurzemes tūrisma mājaslapā kā viens no Grobiņas tūrisma apskates objektiem minēts jau esošais vēja parks, nav attiecināma uz Pāvilostas tūrisma vidi. Pāvilostas neskartā daba un piejūra ir viens no galvenajiem iemesliem, kāpēc tūristi izvēlas to par savu galamērķi. Pāvilostā un tās tuvākajā apkārtne tūrisms balstās uz tūristu regulāru atgriešanos, nevis vienas reizes apmeklētību. Atšķirībā no Grobiņas, Pāvilostas un tās apkārtnes vizuālo identitāti jau gadiem ilgi veido neskartā vide un piejūras ainava. Turklāt mūsdienu vēja parki ir standartizēti un izskatās līdzīgi lielākajā daļā valstu. Tādējādi tie, visticamāk, būs "viena apmeklējuma" apskates objekti. Starptautiskie tūristi meklē unikālu pieredzi un galamērķus, kas nozīmē, ka standartizēto vēja parku pievilcība ir zema.

⁶ Aptauja Pāvilostas un apkārtnes viesiem. Pieejams: https://docs.google.com/forms/d/1Q7JK31OIG_HlDXsk5KYfZq14DbKcrlc3-KqQDIgZMP4/viewanalytics?edit_requested=true (aplūkots 2024. gada 18. februārī).

Liepājas valstspilsētas un Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2035. gadam "Vadlīnijas Dienvidkurzemes apdzīvoto vietu attīstībai" kā viens no veicamajiem darbiem noteikts veikt ieguldījumus, kas vērsti uz pastāvīgo iedzīvotāju noturēšanu teritorijā un jaunu iedzīvotāju piesaisti (pievilcīgas un kvalitatīvas dzīves vides apstākļu nodrošināšana, pakalpojumu attīstība atbilstoši definētajam pakalpojumu grozam), un ieguldījumus, kas veicinātu tūristu skaita palielināšanos⁷. Ņemot vērā tūrisma kā uzņēmējdarbības nozares lielo nozīmi Pāvilostas un tās apkārtnes kontekstā, plānotā mēroga VES parka būvniecība ir pretēja nospraustajam mērķim noturēt teritorijā pastāvīgos iedzīvotājus un piesaistīt jaunus iedzīvotājus.

Nesaprotams ir arī Projekta attīstītāja secinātais, ka "nav pamatojuma uzskatīt, ka to izbūve ir pretrunā ar Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas pamatmērķiem no ainavas vizuālā aspekta." Aizsargjoslu likuma 36. pantā ir noteikti būvniecības ierobežojumi, turklāt Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Aizsargjoslu likuma 36. pantā noteiktie būvniecības ierobežojumi interpretējami tikai kopsakarā ar šā likuma 6. pantu. Nolūkā sasniegt 6. pantā minēto mērķi 36. pants jaunu piekrastes apbūvi kopumā aizliedz. Kaut arī pašvaldībai šajā pantā iekļautās normas dod tiesības izlemt citādi, tomēr tās rīcības brīvību ierobežo Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsardzības aizsargjoslas noteikšanas mērķis. Pašvaldībai tai noteiktās rīcības brīvības ietvaros, nepārkāpjot iepriekšminēto mērķi un ņemot vērā vietējo apstākļu specifiku, dotās tiesības izlemt citādi nozīmē tādu rīcību, kas vislabākajā veidā saskaņotu dabas vērtību saglabāšanas un attīstības intereses.⁸

3. IVN ziņojuma 239. lpp. norādīts, ka *"Iespējama ietekme uz tūrisma un viesmīlības nozari: VES parka būvniecība var atstāt iespējamu negatīvu ietekmi uz tūrisma un viesmīlības nozari, ja šādi objekti atrodas VES parka ietekmes zonā. VES parka Pāvilosta tiešā tuvumā neatrodas tūrisma vai viesmīlības objekti."*

Projekta attīstītājs gan nav definējis, kas domāts ar atrašanos VES parka "tiešā tuvumā", jo Pāvilostā, kas atrodas mazāk nekā 3 km attālumā no plānotā VES parka, un tās apkārtne atrodas kopumā 60 naktsmītnes, Pāvilostas skola, muzejs, osta, kā arī 81 apskates objekts, aktīvās atpūtas vietas un ēdināšanas pakalpojumu vietas⁹. Tāpat kā citur IVN ziņojumā, Projekta attīstītājs nav norādījis atsauci uz avotu, no kura ņemti dati ar 4.13.3.1. tabulā iekļautajiem 55 tūrisma un rekreācijas objektiem Sakas pagastā un Pāvilostas pilsētā, kas ir būtiski mazāks skaits nekā ir patiesībā. Ņemot vērā plānoto vēja elektrostaciju augstumu – 230 līdz 252 m, ir skaidrs, ka tās radīs būtiskas izmaiņas ainavā, un būs saskatāmas ne tikai no tiem īpašumiem, kas robežojas ar VES parku, bet arī, piemēram, no skolas un 2-3 km attālumā esošajiem tūrisma un viesmīlības objektiem. Tādējādi ir diezgan pārspīlēts IVN ziņojuma 241. lpp. norādītais, ka "VES būs redzamas no atsevišķu rekreācijas objektu teritorijas vai to apkārtnes." Līdz ar to Projekta attīstītāja norādītais uzskaitījums nav pilnīgs un norāde, ka VES parka Pāvilosta tiešā tuvumā neatrodas tūrisma vai viesmīlības objekti, ir nepatiess.

Par plānotā VES parka ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību

4. IVN ziņojuma 241. lpp. norādīts, ka *"Kā viens no potenciāli iespējamiem VES parka ietekmes aspektiem nereti tiek minēta ietekme uz nekustamo īpašumu vērtību. Latvijā līdz šim tādi pētījumi un vērtējumi nav veikti. Arī ārvalstīs veiktie pētījumi pārsvarā balstās*

⁷ Dienvidkurzemes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2035. gadam, 20. lpp. Pieejams: <https://www.dkn.lv/lv/media/7994/download?attachment> (apskatīts 2024. gada 18. februārī).

⁸ Satversmes tiesas 2004. gada 9. marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5.4. punkts.

⁹ Sk. Pāvilostas tūrisma buklets 2024. gadam.

nekustamā īpašuma vērtības izmaiņu analīzi, pamatā analizējot attālumu un īpašuma vērtības sakarības, kā arī skata un īpašuma vērtības sakarības. Pamatā VES parku izbūve nerada negatīvu ietekmi uz lauksaimniecībā izmantojamās zemes, mežsaimniecībā izmantojamās zemes un rūpnieciskās apbūves zemes vērtību, kas lielā mērā skaidrojams ar to, ka VES parku būvniecība neietekmē šādu īpašumu izmantošanas iespējas, kas ir būtisks faktors cenas noteikšanai. VES parku izbūve potenciāli var ietekmēt to nekustamo īpašumu vērtību, kuru pamatizmantotais veids ir dzīvojamā apbūve.

“Pāvilostas VES parku plānots izbūvēt neapdzīvotā meža masīvā ar samērā intensīvu mežsaimniecisko darbību un dzīvojamās apbūves teritorijas atrodas ārpus VES parka teritorijas un vairāk kā 800m attālumā. Šobrīd nav iespējams precīzi prognozēt iespējamo ietekmi uz mājokļa tirgus vērtību plānotā VES parka tuvumā. Jāņem vērā, ka īpašuma vērtību lielā mērā ietekmē kopējais pieprasījums reģionā, citas mājokļa tirgus svārstības, kā arī pakalpojumu un transporta pieejamība, ekonomiskā izaugsme reģionā u.c. Mājokļa cenas indekss Latvijā, ko apkopo Centrālā statistikas pārvalde rāda, ka sociāli ekonomiskie faktori rada ievērojami nozīmīgāku ietekmi uz nekustamā īpašuma tirgus vērtību. Kā liecina CSP apkopotie dati mājokļa cenas vērtība pat viena ceturkšņa ietvaros Latvijā var svārstīties par vairāk kā 10%, bet svārstību virziens un diapazons lielā mērā ir atkarīgs no ekonomiskās izaugsmes valstī un citiem faktoriem. Ir pieļaujams, ka paredzētās darbības īstenošana var ietekmēt nekustamā īpašuma tirgus vērtību VES parka tuvākajā apkārtnē. Tomēr nav iespējams novērtēt vai prognozēt iespējamo izmaiņu lielumu.”

Tāpat kā attiecībā uz VES parka ietekmi uz tūrisma un viesmīlības nozari, arī attiecībā uz ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību projekta attīstītājs nav norādījis nevienu atsauci uz pētījumiem. Veicot nelielu izpēti, ir atrodami pētījumi, kas norāda uz acīmredzamu nekustamā īpašuma vērtības samazināšanos 15%-30% apmērā Norvēģijā, Zviedrijā, Vācijā, Polijā un citās valstīs, dažos gadījumos īpašumiem pat nav vērtības un tos vairs nav iespējams pārdot. Apkopojot pētījumus, ir iespējams prognozēt vērtības samazinājuma apmēra tendenci, kas vistiešāk atkarīga no VES turbīnu augstuma un atrašanās vietas attāluma no attiecīgā nekustamā īpašuma¹⁰. Jānorāda, ka lielākoties šie pētījumi attiecas uz nekustamā īpašuma vērtību 2-3 reizes mazāka augstuma un skaita vēja turbīnu tuvumā, līdz ar to konkrētā VES parka izbūve tuvumā esošo nekustamā īpašuma vērtību varētu samazināt vairākkārtīgi. Polijas pieredze liecina, ka vismazākās pretenzijas no iedzītāju puses bija laika periodā, kad bija spēkā likums par 10-kārtīgu attālumu starp VES augstumu un namīpašumu, dabas liegumiem u.c. sensitīviem objektiem. Dānijā nekustamā īpašuma vērtības samazinājums tiek prezumēts normatīvo aktu līmenī. Dānijā attālumam no vēja turbīnas līdz tuvākajai apdzīvotajai vietai jābūt vismaz četras reizes lielākam nekā vēja turbīnas augstumam, un no šī noteikuma nav pieļaujami izņēmumi. Gadījumā, ja vēja turbīna tiek izvietota attālumā, kas ir mazāks nekā 6x vēja turbīnas augstums, tiek nodrošināts bezmaksas vērtējums par nekustamā īpašuma vērtības samazinājumu, un, ja šis samazinājums pārsniedz 1%, tiek izmaksāta kompensācija īpašuma vērtības samazinājuma apmērā.¹¹ Līdz ar to projekta attīstītāja atrunāšanās ar neiespējamību izvērtēt nekustamā īpašuma vērtības

¹⁰ Sk., piemēram, <https://www.hev-winterthur.ch/ratgeber/einfluss-von-windenergieanlagen-auf-immobilienpreise/>, https://www-nettavisen-no.translate.google.com/oversatt/elektrownie-wiatrowe-znacz-co-obni-aj-warto-nieruchomo-ci/s/12-95-3424368295?x_tr_sl=pl&x_tr_tl=lv&x_tr_hl=lv&x_tr_pto=sc, <https://www.cleanenergywire.org/news/wind-turbines-hurt-property-prices-study-finds> (aplūkots 2024. gada 20. februārī).

¹¹ <https://eng.mst.dk/industry/noise/wind-turbines> (aplūkots 2024. gada 20. februārī).

samazināšanās apmēru liecina par mērķtiecīgu faktu ignorēšanu, neiedziļināšanos un pavirši veiktu izvērtējumu.

Kā kompensējošu mehānismu Projekta attīstītājs IVN ziņojuma 242. lpp. norāda vēja elektrostacijas radītā diskomforta maksājumu vietējai sabiedrībai. Vēršam uzmanību, ka Ministru kabinets šādus noteikumus joprojām nav izstrādājis, līdz ar to izdarītais secinājums, ka tas arī var pozitīvi ietekmēt nekustamā īpašuma tirgus vērtību, ir faktos pilnīgi nepamatots.

Ir tikai loģiski, ka Latvijā nav veikti pētījumi par šāda projekta ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību, jo līdz šim Latvijā neviens šāda mēroga VES parka būvniecības projekts nav realizēts. Bet tas nenozīmē, ka ir pieļaujama situācija, ka šādi pētījumi un analīze ietekmes uz vidi novērtējuma procesā pirms projekta īstenošanas vienkārši netiek veikti, kā arī netiek analizēta ārvalstu pieredze, nodrošinot sabiedrības informētību. IVN ziņojumā iekļautais informācijas apjoms ir absolūti nepietiekams. Pieļaujot plānotā VES parka būvniecību, tiks negatīvi ietekmēts liels skaits Pāvilostas un tās apkārtnes tūrisma uzņēmēju un nekustamā īpašuma īpašnieku, un šādi veiktu izvērtējumu nevar uzskatīt par tādu, kas veikts objektīvi, saskanojot Projekta attīstītāja un vietējo iedzīvotāju intereses.

IVN ziņojumā nav izvērtētas nekādas alternatīvas, kas samazinātu plānotā VES parka negatīvo ietekmi uz tūrisma un viesmīlības nozari, kā arī nekustamā īpašuma vērtību, piemēram, tādu vēja turbīnu izvēle, kas būtu samērīgāka augstuma, zemākas un attiecīgi labāk iekļautos ainavā, vai VES parka izvietošana vietā, kas atrastos tālāk no Pāvilostas pilsētas un tās apkārtnē esošajiem tūrisma un rekreācijas objektiem. Plānotā mēroga VES parkam būs negatīva ietekme uz tūrisma un uzņēmējdarbību Pāvilostā un tās apkārtnē, un IVN ziņojumā ietvertu izvērtējumu ar deklaratīvām frāzēm bez jebkādiem pētījumiem, aptaujām un analīzes nevar atzīt par pietiekamu un pamatotu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu atteikt apstiprināt SIA K2 Ventum sagatavoto IVN "Vēja elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveide Dienvidkurzemes novadā".

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu. Lūgums saziņai un dokumentu aprietei izmantot elektronisko pastu: zane.mezavilka@gmail.com