

Vides pārraudzības valsts birojs
pasts@vpvb.gov.lv

**Dienvidkurzemes novada
pašvaldības domei**
pasts@dkn.lv

Informācijai:

**Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija**
pasts@varam.gov.lv

**Klimata un enerģētikas
ministrija**
pasts@kem.gov.lv

Ekonomikas ministrija
prese@em.gov.lv

**Nacionālā
kultūras mantojuma
pārvaldei**
pasts@mantojums.lv

Par SIA K2 Ventum Elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveides Dienvidkurzemes novadā ietekmes uz vidi (IVN) ziņojuma (turpmāk – ziņojums) tiesiskuma apšaubīšanu

SIA “K2Ventum” (turpmāk - K2V) 2024. gada 6. februārī Dienvidkurzemes novada iedzīvotājiem sabiedriskajai apspriešanai prezentēja ieceri izbūvēt vēja ģeneratoru parku Dienvidkurzemes novadā Sakas pagastā.

Apspriešanās piedalījās vismaz 300 dalībnieku, tostarp personas, ka piedalījās attālināti. K2V apspriedes dalībniekus informēja par paredzēto darbību-projekta būtību, skarto teritoriju, veiktajiem izpētes darbiem un to rezultātiem, Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – birojs) izsniegto Programmu Nr.5-03/14/2022 ietekmes uz vidi novērtējumam Pāvilostas vēja elektrostaciju parka būvniecībai K2V.

Ņemot vērā, ka minētās publiskās apspriešanas gaitā K2V pārstāvji, uz vairumu uzdoto jautājumu, nespēja sniegt atbildes pēc būtības, tomēr viņi nekorekti demonstrēja pārliecību, ka IVN ziņojums satur pilnīgu un virspusēju ietekmes uz vidi izvērtējumu, pieņemams, ka K2V lūgs birojam akceptēt IVN ziņojumu.

Izvērtējot un attiecinot ziņojuma saturu uz faktiskajiem apstākļiem, kopsakarā ar IVN galveno mērķi - identificēt un novērtēt, kāda būs plānotās darbības ietekme uz vidi, tostarp, gan tiešo (piemēram, piesārņojuma), gan netiešo (piemēram, dabiskās biotopu izmaiņas ilgtermiņā) ietekmes novērtēšanu, nekādi nevar piekrist, ka K2V ziņojums atspoguļo patieso ietekmi uz vidi.

Mums ir zināms, ka vairākas personas birojam iesniedz dažādus iebildumus par ziņojumu, jo publiskajā apspriešanā nesagaidīja izskaidrojošas un pamatotas atbildes no K2V pārstāvjiem, tādēļ šajā iesniegumā nav izklāstītas visas šaubas par K2V INV ziņojumā ietvertajiem secinājumiem, bet šajā iesniegumā pievērsta uzmanību nelielai daļai trūkumu, kas ļauj secināt, ka IVN ziņojums nesatur pietiekamu apstākļu izvērtējumu, tādēļ tas nesasniedz IVN galveno mērķi.

1. IVN Ziņojuma 79. lpp.

“Modelēšanu un novērtējumu veica Deutsche WindGuard GmbH un DTEK Renewables Lai novērtētu ēnu mirgošanas efektu, tika izmantots modulis SHADOW (WindPro), lai aprēķinātu ēnu mirgošanas stundu skaitu gadā, ko radījusi viena vai vairākas turbīnas vai nu pie konkrētiem saņēmējiem, vai noteiktā apgabalā.”

Ziņojumam nav pievienots dokuments, kas ļauj pārlicināties, ka *Deutsche WindGuard GmbH un DTEK Renewables* ir Latvijā atzīts sertifikāts, kas apliecina, ka uzņēmums ir pilnvarots veikt šādus izvērtējumus un ka tā veiktie izvērtējumi ir uzticami un atbilstoši industrijas prasībām. Pats galvenais, ziņojums nesatur ticamu informāciju, kas ļauj secināt, ka šo uzņēmumu veiktie mērījumi atbilst faktiskajiem apstākļiem.

Saistībā ar minēto par trokšņu un mirgošanās piesārņojumu, kuru K2V dēvē par efektu, nav mazsvarīgi piebilst, ka ziņojuma 24. un 25. pielikums nav valsts valodā. Tātad saskaņā ar Valsts valodas likuma 8. panta trešo daļu, privātajiem uzņēmumiem, kuri pamatojoties uz likumu vai citu normatīvo aktu, veic noteiktas publiskas funkcijas, lietvedībā un dokumentos, kas saistīti ar attiecīgo funkciju izpildi, lietojama valsts valoda.

Ziņojuma 24. pielikumā norādīts: *“Pielikuma saturs atrodams digitālā formātā vietnē: <https://k2ventum.lv>”*, tomēr pārbaudot šo elektronisko vietni, pielikuma saturs nav atrodams, tādēļ nav ticamības, ka mirgošanās aprēķinu rezultāti ir patiesi. Būtiski, ka saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma regulējumu, ziņojuma 24. un 25. pielikumam nav nodrošināts dokumenta juridiskais spēks. Līdz ar to, saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 1. panta otro daļu, dokuments, kuram nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskajām personām nav saistošs. Tas pierāda, ka saistībā ar trokšņu un mirgošanās piesārņojumu K2V nav norādījis ticamu un patiesu informāciju.

2. Publiskajā apspriedē vairākas personas norādīja, ka ziņojuma pielikumi K2V interneta mājaslapā, kļuva pieejami tikai 2024. gada 29. janvārī vietnē <https://drive.google.com/drive/folders/1pzlVcK3vfXZxUrHJ26pXn281Y8ZQj606>, un tikai pēc tam, kad viens no mums telefoniski norādīja K2V “ekspertei” I. Gavenai, ka ziņojuma pielikumi nav pieejami. Publiskajā apspriešanā uz šiem iebildumiem, pašpasludinātā “eksperte” I. Gavena, nievājoši norādīja, ka cilvēkiem ir problēmas ar interneta lietošanu, tādēļ tie nav varējuši atrast ziņojuma pielikumus.

Faktiskie apstākļi liecina, ka “eksperte” I. Gavena izplata melīgu informāciju, jo K2V apzināti nav nodrošinājusi piekļuvi ziņojumam (skat. pielikumu), kā to paredz Ministru kabineta 13.01.2015. noteikumu Nr.18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” (turpmāk - Noteikumi Nr. 18) 36.1. apakšpunkts. Proti, piekļuvi ziņojuma pielikumiem K2V nodrošinājusi tikai 2024. gada 29. janvārī (skat. pielikumu), līdz tam ārējiem tiesību subjektiem, tiesības piekļūt pielikumiem bija liegtas.

Lūdzu pievērt uzmanību, K2V, neievērojot Noteikumu Nr. 18 36. un 40. punkta prasības, jo pēc, Noteikumu Nr. 18 36. punkta kārtībā, publicēta paziņojuma par sagatavoto ziņojumu ikvienai personai ir tiesības 30 dienu laikā, nosūtīt ierosinātajam un birojam rakstiskus priekšlikumus vai viedokļus par ziņojumu, K2V ir būtiski pārkāpusi sabiedrības tiesības iegūt informāciju par paredzētajām darbībām un piedalīties ietekmes novērtēšanā.

Lai arī publiskajā apspriedē, klātesošie norādīja K2V pārstāvjiem, ka ziņojuma pilns saturs pieejams tikai no šā gada 29. janvāra, vēl joprojām K2V nav labojis, prettiesiski noteikto termiņu, līdz kuram iesniedzami iebildumi. Proti, likums nosaka, ka sabiedrībai ir tiesības 30 dienu laikā, no ziņojuma pilna teksta pieejamības dienas izmantot minētās tiesības. Tas ir - no šā gada 29. janvāra līdz šā gada 1. martam, sabiedrībai ir tiesības iesniegt rakstiskus priekšlikumus vai viedokļus par ziņojumu.

3. IVN Ziņojuma 4.6.p.

“Latvijā pašlaik nav neviens aktuāls politikas plānošanas dokuments, kas tieši saistīts ar valsts ainavu politiku, bet ainavas novērtēšanas, izmantošanas un aizsardzības aspekti ir integrēti dažādu nozaru attīstības politikās. (..)

Latvijas kultūras kanonā līdzās tādu nozaru kā tautas tradīcijas, arhitektūra un dizains, skatuves māksla, literatūra, vizuālā māksla, mūzika un kino izcilākajām vērtībām ir iekļautas arī astoņas kanoniskas Latvijas ainavas (..) Neviens no šīm ainavām neskar paredzētās darbības teritoriju.”

Ziņojumā, apzināti maldinoši, iekļauta informācija, ka paredzētās darbības teritorija neskar teritoriju, kurai ir kultūrvēsturiskas ainavas nozīme. Turklāt pat publiskās apspriešanas laikā, pašpasludinātā “vides eksperte” I. Gavena, atbildot uz jautājumu, kādēļ ziņojumā nepatiesi norādīts, ka “*Latvijā pašlaik nav neviens aktuāls politikas plānošanas dokuments, kas tieši saistīts ar valsts ainavu politiku?*” sniedz nesakarīgu atbildi, ka politiskās plānošanas dokumenti nav tas pats, kas normatīvie akti! Lieki piebilst, ka šāda atbilde nav atbilde pēc būtības.

Nesniedzot atbildi pēc būtības, secināms, ka K2V, kārtējo reizi, liedz sabiedrībai tiesības iegūt informāciju par paredzētajām darbībām. Minētais kopsakarā liecina, ka K2V apzināti mēģina manipulēt ar sabiedrību, cerībā, ka sabiedrība nepamanīs K2V plānu, Vēja elektrostaciju (VES) būvniecības vārdā, pakļaut iznīcībai kultūrvēsturisku ainavu.

IVN ziņojumam nav pievienots Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes viedoklis (turpmāk – Mantojumu pārvalde). Mantojumu pārvaldes uzdevums ir aizsargāt un saglabāt kultūras mantojumu, tostarp kultūrvēsturiskās ainavas, tādēļ nav iedomājams, ka par konkrēto darbības teritoriju nav saņemts kompetentas iestādes Mantojumu pārvaldes viedoklis.

Kurzemes piekraste ir viena no vēsturiski un ainaviski nozīmīgām Latvijas daļām, kurā savijas dabas skaistums ar senām cilvēku darbības liecībām. Šī teritorija ir īpaši nozīmīga ar savu ģeogrāfisko stāvokli pie Baltijas jūras, kas vēsturiski ir veicinājis tās nozīmi gan kā tirdzniecības maršrutu, gan kā kultūras un valodu krustpunktu.

Akmeņraga un Pāvilostas ainava, kas atzīta par kultūrvēsturiskās ainavas teritoriju, ir izcils piemērs tam, kā kultūras un dabas mantojums var saplūst, veidojot unikālu un nozīmīgu vidi. Šī teritorija atspoguļo gan cilvēku gadsimtiem veidotu kultūras ainavu, gan arī īpašas dabas vērtības, kas kopā veido Latvijai nozīmīgu kultūrvēsturisko mantojumu.

Minētās teritorijas, kā kultūrvēsturiskās ainavas atzīšana, ir svarīgs solis to unikālās vērtības aizsardzībā un saglabāšanā. Tādēļ nepieciešama atbildīga pieeja ainavas pārvaldībā, kas ietver gan dabas aizsardzības, gan kultūras mantojuma saglabāšanas pienākumu un pasākumus. Akmeņraga un Pāvilostas ainavas saglabāšana ir būtiska ne tikai vēsturiskā un kultūras mantojuma ziņā, bet arī tās piedāvājuma dēļ tūrismam un atpūtai, vienlaikus veicinot ilgtspējīgu attīstību un vietējo kopienas labklājību.

4. Visā dokumentā izmantoti zemas izšķirtspējas attēli, kurus nevar palielināt, lai precīzi varētu saskatīt un novērtēt projekta ietekmi, uz personai svarīgu īpašumu. Speciāli samazinot izšķirtspēju, sabiedrība tiek maldināta, jo nesaņem detalizētu informāciju.

5. IVN netiek vērtēta ietekme, saistībā ar valsts ārējo drošību, piemēram, ir /vai nav traucēta Nacionālo bruņoto spēku radaru darbība Šķēdē un Pāvilostā.

6. IVN pielikumā Nr. 18 ir atzinums no Latvijas Gaisa Satiksme – atbilde uz jautājumu, vai šāds VES parks netraucēs konkrēti vienam *Cīravas radiolokatoram*, piedevām, pieteikumu iesniedzis ir nevis K2 VENTUM SIA, bet gan nepazīstams uzņēmums “Pagerpower Urban & Renewables”, LTD.

Nav skaidri saprotams, vai šis uzņēmums Pagerpower Urban & Renewables ir saistīts ar K2 Ventum? Vai – tādējādi – vai atbilde no Latvijas Gaisa Satiksmes ir vispār par šo projektu? Un – ir atbildēts tikai par ietekmi uz Cīravas radiolokatoru, bet nav atbildes par vispārējās aviācijas drošību, lidojot virs / gar 252 metru augstiem VES.

7. IVN nav pievienotas atbildes par Valsts elektronisko sakaru pakalpojuma centra par atzinumu, ka šāda izmēra VES parks neizraisa nekādus radiofrekvenču sakaru traucējumus policijas, ātrās medicīniskās palīdzības, glābšanas dienestu, kuģu, armijas un militāro rāciju sakaros. Šis aspekts ir obligāti jāizvērtē!

8. IVN nav pievienota atbilde no sakaru operatoriem - LMT, TELE2, LVRTC, ir tikai ieskenēta e-pasta atbilde no uzņēmuma Bite Latvija, kurā minēts, ka jāskatās atbilde pielikumā. Diemžēl, pats šis pielikuma dokuments publiski nav atrodams.

Ir obligāta prasība saskaņot ar visa veida sakaru nodrošinātājiem, ka šāda izmēra VES netraucē sakaru kvalitāti, kas jau tā šajā reģionā nav pietiekami kvalitatīva! Ja ietekme tomēr eksistē, tad notiekot kādiem nelaiemes gadījumiem šajā reģionā, pastāv liels risks, ka palīdzību nevarēs saņemt.

9. Ņemot vērā, ka VES ilgtspēja ir tikai 30 - 35 gadi, nav pieņemami, ka ierosinātais IVN nav norādījis informāciju par VES utilizāciju, kas rada iespaidīgu daudzumu, pat neiznīcināmu, atkritumu. To novākšanas izmaksas var pārsniegt uzstādīšanas izmaksas, pārstrāde ir ārkārtīgi sarežģīta un plānojama kā ļoti dārga. Tāpat nav sniegta informācija, kādas būtu garantijas, piemēram, drošības naudas veidā kā depozīts, kas kalpo kā finansiāla garantija pašvaldībai par paredzamiem zaudējumiem un kaitējuma dabai novēršanai, kad VES vajadzēs demontēt un utilizēt. Šo gadu laikā ir iespējama uzņēmumu bankroti un situācijas maiņas, kad šāda veida atkritumu novākšana ir neiespējama. Uzskatām, ka nepieciešams pirms būvatļaujas saņemšanas iemaksāt drošības depozītu utilizācijas summas vērtībā un noslēgt vienošanos ar atkritumu pārstrādes uzņēmumiem, kas katrs būs spējīgs novākt šos atkritumus pēc darbības laika beigām vai VES tā brīža īpašnieka potenciāliem bankrotiem.

10. Ziņojumā ir atsauces uz ārvalstu pētījumiem, kam nav nodrošināts tulkojums valsts valodā.

11. Ziņojumā tiek lietotas atsauces uz pētījumiem, kas īstenībā neeksistē, vai eksistē, bet attiecas pilnībā par citu tēmu. Sabiedrība tiek maldināta ar zinātnisku pētījumu atsaucēm, kuras ne visi lietotāji tiešām pārbauda, tas rada aizdomas, ka IVN sastādīšanas laikā ziņojuma sagatavotāji sev nepatīkamu informāciju sagrozījuši, maldinot sabiedrību ar it kā esošiem pētījumiem.

Piemērs:

IVN 175 lpp minēts sekojoši: “Nav izslēdzams, ka 2023. gada izpētes teritoriju neregulāri šķērso Anser sp. grupas, tomēr galvenokārt šo sugu grupas migrācijas kustība konstatēta virs jūras. POVES parka teritorijā iespējamā ietekme uz migrējošajām sugām samazināma izmantojot tehnoloģiskos risinājumus – radaru atsevišķu turbīnu vai to grupu bremsēšanai vai

apturēšanai. Tāpat jāatzīmē, ka dzērvēm un zosveidīgajiem putniem novērota izteikta izvairīšanās uzvedība arī migrāciju laikā izvairoties no vēja parkiem (Rydell et al., 2017).” Kad atrodam minēto pētījumu, tiek secināts, ka tas ir pētījums par sikspārņiem un tam nav nekāda sakara ar zosveidīgo putnu izvairīšanos no VES.

12. Ziņojumā, pat ne visšaurākajā aspektā, nav vērtēts, kā šis VES mijiedarbojas ar citām VES apkārtnē. Ir jāaskaņo kopējā vides ietekme, ja šādi vēja parki tiks uzbūvēti visapkārt, kā šis viens ietekmēs vidi, strādājot visiem kopā.

13. Ziņojuma 15. pielikumā norādīti šķēršļi, kas traucē pārvietot milzīgo lielgabarīta kravu, tomēr ziņojums nesatur tieši paša vēja ģeneratora transportēšanas IVN seku analīzi.

14. IVN ietekmēto dzīvojamo māju saraksts katrā no sadaļām vienā un tajā pašā attāluma zonā pilnībā atšķiras. IVN sadaļas, visticamāk, gatavojuši dažādi cilvēki, kas katrs skaitījis dzīvojamās mājas pēc saviem principiem.

Uzskatām, ka šādi sabiedrība tiek apzināti maldināta un nerada pārliecību, ka IVN ir godprātīgi sagatavots!

15. IVN 12 lpp. “Paredzētās darbības teritorija turpmākās detālās izpētes veikšanai tika koriģēta atbilstoši sākotnējās izpētes rezultātiem, tai skaitā ornitoloģisko vērtību izpētes rezultātiem. Teritorijas, kurās konstatētas paredzētās darbības īstenošanas pretrunas ar vides un dabas aizsardzības mērķiem un prasībām tika izslēgtas no turpmākās izpētes. Tāpat turpmākā izpēte netika turpināta teritorijās, kur ietekmes zonā atrodas viensētas vai citi jutīgi objekti.”

Kas ir “Ornitoloģiskās vērtības” un kas ir domāts “viensētas un citi jutīgi objekti”. Kas ir tie jutīgie objekti?

16. IVN 12. lpp. “Pārsvarā Vēja turbīnu izvietojumam tiek izvēlētas samērā kompakti izvietotas meža teritorijas, kurās veikta mežizstrāde pēdējo 5 gadu laikā, vai kurās plānota mežizstrāde tuvāko gadu laikā.”

Ar ko tiek salīdzināts izvēlētais teritorijas “kompaktums”? Lūdzam izskaidrot.

17. IVN 17. lpp. “Turpmākajā izpētes stadijā, ņemot vērā normatīvajos aktos noteikto, Ornitoloģijas un dabas vērtību ekspertu izpētes rezultātus un rekomendācijas, vēja stipruma un virziena mērījumus u.c. aspektus tika veikta VES izvietojuma plānošana.”

Kādi “eksperti” – vārds / uzvārds tika piesaistīti dabas vērtību novērtēšanai? Kā tieši precīzi tika veikta izpēte?

18. IVN 19 lpp. “Apdzīvoto vietu tīklā Sakas pagastā sastopamas ir ciemu un viensētu apdzīvotības formas. Apdzīvoto vietu un apdzīvojuma blīvums pagasta teritorijā ļoti mazs. Apdzīvotās vietas galvenokārt ir koncentrējušās gar autoceļu Ventspils (Leči) – Grobiņa, kā arī Sakas, Tebras un Durbes upes ielejās.”

Kas ir viensētu “apdzīvotības” formas? Un kas ir apdzīvoto vietu tīkls? Kādi normatīvie akti ir ņemti vērā, tieši šādi apzīmējot un nosaucot šo apkārtni?

19. IVN 21 lpp. “Jāņem vērā, ka šobrīd Latvijā notiek normatīvo aktu izvērtēšana un pilnveidošana ar mērķi samazināt birokrātisko slogu vēja elektrostaciju būvniecībai, tai skaitā Likumā Par ietekmes uz vidi novērtējumu, Aizsargjoslu likumā atceltas prasības noteikt aizsargjoslas ap vēja elektrostacijām. Ir stājies spēkā Enerģētiskās drošības un neatkarības

veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likums. Kopumā normatīvo aktu izmaiņas vērstas uz to, lai mazinātu dažādus birokrātiskos procesus. Tai skaitā saistībā ar ietekmes uz vidi novērtējumu un turpmāko administratīvo procesu projektēšanas un būvniecības uzsākšanai.”

Teksts ar kļūdām un neļauj saprast teikuma jēgu. Lūdzam veikt pilnīgi precīzu izskaidrojumu šai rindkopai, ar atsaucēm uz Latvijas Republikā spēkā esošiem likumiem!

20. IVN 22. lpp. “Dzīvojamā apbūve un teritorijas izmantošana šo Noteikumu un Aizsargjoslu likuma prasības”

Ietekmes uz Vidi Novērtējums nav Noteikumi. Kas ar šo teikumu ir domāts “Noteikumi”? Vai kaut kas tekstā ir kopēts nepareizi un nemaz nav vērtēts?

21. IVN 23. lpp. “Zemes vienībās vai to daļās, kas atrodas Baltijas jūras piekrastes aizsargjoslā, t.sk. krasta kāpas aizsargjoslā, izmantošanas aprobežojumus un nosaka prasības to dalīšanas minimālajai platībai Aizsargjoslu likums un Ministru kabineta noteikumi, kas izdoti saskaņā ar Meža likumu.”

Pilnībā nesaprotama teikuma jēga. Kas ir aprobežojumi? Lūdzam precīzi izskaidrot, kas šeit ar šo rindkopu ir domāts, kā tas mūs ietekmēs?

22. IVN 23. lpp. “Lauksaimnieciskas un lauku sētu (viensētu) izmantošanas gadījumā, jāievēro šo Noteikumu šīs nodaļas 6.3.apakšnodaļas „Lauku zemes” attiecīgās prasības.”

Ietekmes uz Vidi Novērtējums nav Noteikumi. Kas ar šo teikumu ir domāts “Noteikumi”? Vai kaut kas tekstā ir kopēts nepareizi un nemaz nav vērtēts? Vai darīts pavisai?

23 IVN 72 lpp. “Lai noteiktu to VES modeli, kas rada augstāko trokšņa piesārņojuma līmeni, proti, identificētu potenciāli nelabvēlīgāko situāciju, IVN procesa laikā tika savstarpēji salīdzināts visu šī novērtējuma ietvaros vērtēto VES modeļu trokšņa emisijas līmenis. Emisijas vērtību salīdzināšanai izmantoti VES ražotāju sniegtie dati, kas balstīti uz trokšņa mērījumiem atbilstoši standartam”

Nav saprotams uz kādiem standartiem šis viss tiek balstīts. Teikums beigās nav pabeigts, kaut kas ir aizmirsts iekopēt. Tātad – nav pienācīgi vērtēts?

24. IVN 75 lpp. “ $L_{pAFL} = L_{WA,ref} - 10 \times \log(l_2 - h_2) - 11 \text{ dB} + \Delta L_{gLF} - \Delta L_{\sigma} - \Delta L_a$, kur L_{pAFL} = trokšņa līmenis 1/3 oktāvu joslas tonim, dB;

$L_{WA,ref}$ = vēja elektrostacijas radītais skaņas jaudas līmenis, dB;

l = attālums no vēja elektrostacijas pamatnes līdz dzīvojamai mājai, m;

h = vēja elektrostacijas gondolas augstums, m; L_{gLF} = zemes virsmas seguma korekcija, atbilstošitabulas datiem;

L = skaņas izolācijas korekcija, atbilstoši.....tabulas datiem”

Tā kā šeit Trokšņu mērīšanai tiek izmantotas formulas, tad IVN izstrādātājs cieši vadījies pēc formulas, tikai aizmirsis, ka nav zināms no kādām tabulām dati jāņem. Jo aizmirsts ierakstīt kuras tabulas datiem atbilstoši.

Tas tikai pierāda, ka šī IVN sagatavošanas laikā neviens nopietni nav vērtējis ietekmi. Ir kopēts teksts kopēšanas pēc, bez jēgas un loģikas. Lūdzam IVN izstrādātāju rūpīgi izskaidrot tieši šo divu formulu iegūtos rezultātus un izskaidrot sabiedrībai par radīto ietekmi!

25. IVN 76 lpp. “3. Kopējais trokšņa līmenis no vairākām vēja elektrostacijām aprēķināts izmantojot vienādojumu: $L_{total} = 10 \times \log (10^{L_{pALF,tot1}/10} + 10^{L_{pALF,tot2}/10} + \dots)$ ”
Diemžēl formula nav saprotama. Kopējot, aizmirsti ierakstīt īstie dati.
Tas tikai pierāda, ka šī IVN sagatavošanas laikā neviens nopietni nav vērtējis ietekmi. Ir kopēts teksts kopēšanas pēc, bez jēgas un loģikas. Lūdzam IVN izstrādātāju rūpīgi izskaidrot tieši šīs formulas iegūtos rezultātus un izskaidrot sabiedrībai par radīto ietekmi!

26. IVN 82 - 90 lpp. “4.2.3.2. tabula Mirgošanas efekta novērtējums dzīvojamajās mājās līdz 1,5km attālumam no VES parka Alternatīva 1.1.”

Ir uzzīmēta tabula, kurā tiek norādītas Māju nosaukums un mirgošanas efekta novērtējums stundās.

Ar sarkanu krāsu atzīmētas mājas, kur tiek pārsniegts limits. Un tabulas apakšā ir summēts, cik mājām limiti pārsniegti. Diemžēl IVN sastādītājs saskaitījis nepareizi. Jo minēts, ka 12 mājām, bet skaitot sanāk 13. Arī par Reāli pārsniegto aili – rakstīts 9 gab., bet skaitot sanāk 10.

Tas pats turpinās visās turpmākajās lappusēs 82-90.lpp tabulās par mirgošanas efektu – visās tabulās summāri skaitīts tiek nepareizi.

Aizdomas ar šiem skaitļiem rodas, kad tad, kad tos skaita pareizi, tad sanāk, ka mirgošanas efekts tiek pārsniegts vairāk par pusi no visām apkārtnē esošajām mājām. Savukārt, nejauši nepareizi saskaitot, statistika uzlabojas?

Lūdzu mums precīzi un detalizēti izskaidrot šādu radušos kļūdu – vai tas ir IVN sastādītāja skaitīšanas prasme vai apzināta sabiedrības maldināšana, cerībā, ka neviens nepamanīs?

27. IVN 224 lpp. “VES parka teritorija atrodas Ventas upju baseina apgabalā, virszemes ūdensobjekta V077 Rudupe teritorijā. Plānotā EPL trase šķērsos virszemes ūdensobjektus V013SP (Saka), V023DA (Rīva), V095 (Ēnava) un V031 (Užava).”

Lūdzam paskaidrot, kā Ventas upe ir saistīta ar Durbes un Sakas upēm? Vai šeit ir kaut kas pārkopēts no cita darba un nav izlabots? Tādējādi noprotams, ka Ietekme uz Vidi tiek formāli pārkopēts dokuments, nevis pienācīgi izvērtēts un izdarīts darbs.

Iepriekš minētais pamatoti ļauj apšaubīt, ka K2V iecerētais VES parks nodrošinās efektīvāku un uzticamu elektroenerģijas piegādi valsts tautsaimniecībai. IVN ziņojumā kopumā nav ņemts vērā, ka enerģijas tirgus balstās uz solidaritāti un uzticību, nodrošinot drošu, ilgtspējīgu, konkurētspējīgu un pieejamu enerģiju iedzīvotājiem, tādēļ lūdzu:

atteikt apstiprināt SIA K2 Ventum sagatavoto IVN “Vēja elektrostaciju parka būvniecība un elektropārvades pieslēguma izveide Dienvidkurzemes novadā”.

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu. Lūgums saziņai un dokumentu aprītei izmantot elektronisko pastu:

Lūgums, atbildi sniegt abiem iesniedzējiem:

Fiziska persona 1 e-pasts:

Fiziska persona 2 e-pasts: